



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-1366/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku radi otvaranja stečajnog postupka na dužnikom DOMUS d.o.o., Botinec (grad Zagreb), OIB 63774114335, Brezovačka cesta 27, odlučujući o žalbi osobe s pravnim interesom REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 1868316487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/21-36 od 25. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/21-36 od 25. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/21-36 od 25. veljače 2022. pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom Domus d.o.o. Botinec, da u roku od 15 dana uplate iznos od 30.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke). Ukoliko navedene osobe iz točke I. toga rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Navodi da je predmetno rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a u razlozima rješenja odluka se temelji na pogrešno ocjenjenim činjenicama. Poziva se na rješenje o osiguranju naplate KLASA: UP/1-471-02/21-01/40 temeljem kojeg je zaplijenjen određeni iznos, a na kojem iznosu je zasnovano

razlučno pravo zbog čega je netočno utvrđenje suda kako dužnik ne posjeduje imovinu. Nedvojbeno je da stečajni dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu, te je činjenica da egzistiraju uvjeti propisani člankom 202. SZ-a da se u stečajnu masu unese imovina koja je otuđena pobožnim pravnim poslovima. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. Ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja donošenjem pobijanog rješenja pravilno primijenio materijalno pravo, i to određenja iz članka 132. SZ-a, te je u odnosu na visinu predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka pravilno primijenio određenja iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

6. Ovdje se ukazuje da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-27/22 te se ukazuje na obrazloženje pobijanog rješenja bez potrebe ponavljanja. Ukratko, iz podataka u spisu proizlazi da iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 19. studenoga 2021. (list 148. do 167. spisa) proizlazi da dužnik nema imovine niti za pokriće troškova stečajnog postupka, pa je stečajna upraviteljica predložila pozvati zainteresirane vjerovnike za vođenje stečajnog postupka na uplatu predujma; odnosno postupiti u smislu članka 132. SZ-a budući da dužnik nema imovine niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

7. Odredbom članka 132. SZ-a uređeni su „Slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi“. Prema članku 132. stavku 1. tog Zakona, ako pri otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije ni dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka; a prema stavku 2. – ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Iz iznesenog slijedi da je prvostupanjski sud na temelju izvješća privremene stečajne upraviteljice utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da navedeni dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka. Stoga su ispunjene pretpostavke iz članka 132. stavka 1. SZ-a za pozivanje zainteresiranih osoba za plaćanje predujma za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. Suprotno navodima žalitelja, pobijano rješenje sadrži jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama u pogledu visine određenog predujma budući da je sud prvoga stupnja vrlo jasno, određeno i detaljno naveo i

obrazložio troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka; a sve sukladno određenjima iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

9. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 19. studenoga 2021. (list 148. do 167. spisa) jasno proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnine, niti je upisan u katastarski operat Republike Hrvatske, sukladno uvidu u zemljišne knjige i Uvjeranju Državne geodetske uprave. Na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, zk.ul.br. 283, kč.br. 1163, k.o. Virovitica i zk.ul.br. 1642, 15. suvlasnički dio (E-15), 26. suvlasnički dio (E-26) i 66. suvlasnički dio (E-66), sve k.o. Virovitica – upisano je vlasništvo u korist Domus Bau Centar d.o.o.; a ne dužnika Domus d.o.o. Uvidom u povijesni izvadak za navedene nekretnine razvidno je da je dužnik bio vlasnik navedenih nekretnina, te je prijedlog za uknjižbu u korist Domus Bau Centar d.o.o. podnesen 22. ožujka 2021. uz koji je podnesen Aneks Ugovora o kupoprodaji te je 8. srpnja 2021. uknjiženo vlasništvo u korist Domus Bau Centar d.o.o.

10. Slijedom iznesenog, a suprotno navodima žalbe, ukazuje se žalitelju da na pravilnost pobijanog rješenja ne utječu žalbeni navodi žalitelja, budući da je sud pravilnom primjenom određenja iz članka 132. SZ-a donio pobijano rješenje

11. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb308-86799**

Kontrolni broj: **0f68f-19879-b4a70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.